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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD 128)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **RCL** | **Uwaga ogólna** | Zauważa się, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Wnioskodawca) w swoim stanowisku przedstawionym w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych załączonej do przedmiotowego projektu ustawy wskazał, w odpowiedzi na wiele uwag – zarówno przedstawionych przez Prezesa Rządowego Centrum Legislacji (RCL), jak i przez właściwych w danych obszarach ministrów – że uwagi te **zostaną rozstrzygnięte albo uwzględnione na etapie komisji prawniczej**. Należy w tym miejscu zauważyć, że **znaczna część ww. uwag, w odniesieniu do których Wnioskodawca przedstawił takie stanowisko, ma charakter merytoryczny i powinna zostać rozstrzygnięta przez Wnioskodawcę**, ewentualnie w porozumieniu z właściwym w danym obszarze ministrem. To do Wnioskodawcy należy bowiem przesądzenie, czy i w jaki sposób dane rozwiązanie zostanie uwzględnione w projekcie ustawy. RCL zwraca uwagę, że **kwestie merytoryczne nie mogą być rozstrzygane przez komisję prawniczą ani nie powinny być ustalane w ramach prac komisji prawniczej**, a rolą komisji prawniczej jest ocena projektu ustawy pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym.  W kontekście powyższego należy zauważyć, że Wnioskodawca powinien ponownie przeanalizować uwagi zgłoszone w ramach uzgodnień projektowanej ustawy i zdecydować o zaimplementowaniu rozwiązań przedstawionych w uwagach wraz z przesądzeniem sposobu tego zaimplementowania albo o uznaniu ich za niezasadne, nie pozostawiając kwestii merytorycznych do rozstrzygnięcia na etapie komisji prawniczej. |  |  |
| **2** | **RCL**  **(podtrzymanie uwag, których sposób uwzględnienia budzi wątpliwości)** | **Art. 1 ust. 2**  **Art. 5 ust. 2–4**  **Art. 20**  **Art. 26 pkt 3** | W kontekście zmian wprowadzonych w art. 1 ust. 2 i art. 16 ust. 1 projektowanej ustawy RCL zwraca uwagę, że projektowany art. 1 ust. 2 jest z legislacyjnego punktu widzenia wadliwy, bowiem z przepisu art. 16 ust. 1 projektowanej ustawy wynika już, że przedmiotowe informacje nie będą umieszczane w Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów. Tym samym RCL proponuję usunięcie ust. 2 z art. 1 projektowanej ustawy.  Pomimo wyjaśnień zawartych w uzasadnieniu do projektu i zmian wprowadzonych w projektowanych regulacjach w dalszym ciągu wątpliwości budzi relacja projektowanych rozwiązań i regulacji do oznakowania zwierząt w trybie art. 24f ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. W szczególności, o ile oznakowanie psa albo kota przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 21 projektowanej ustawy, nie wywołuje obowiązku jego ponownego oznakowania, o tyle Wnioskodawca nie wyłącza dalszej możliwości oznakowania zwierząt w trybie art. 24f ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt i przy tym w projektowanych przepisach nie przewiduje możliwości rejestracji oznakowanego w ten sposób psa albo kota.  Powyższe wymaga ponownej analizy i co najmniej dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie.  RCL ponownie zauważa, że brakuje przepisów rangi ustawowej, które odnoszą się do refundacji kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów zgodnie z przepisami projektowanej ustawy. Nie jest wystarczające proponowane w art. 20 projektowanej ustawy w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w art. 11a w ust. 3, który określa fakultatywne elementy uchwalanego przez gminę programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, wskazanie, że program ten może „przewidywać refundację kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów zgodnie z ustawą z dnia … o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (Dz. U. …) i określać jej tryb i warunki”.  W toku uzgodnień RCL zgłosiło uwagę dotyczącą tego, że rozwiązanie, zgodnie z którym w ciągu pierwszych 12 miesięcy od dnia określonego w komunikacie, czyny, za które w art. 19 projektowanej ustawy przewidziano karę grzywny, będą niedozwolone w kontekście projektowanych regulacji, a jednocześnie nie będą podlegały karze, stanowi swoistą abolicję ww. czynów i rozwiązanie – co do zasady – asystemowe. Wnioskodawca uzupełnił uzasadnienie w tym zakresie, przy czym należy stwierdzić, że przedstawione argumenty budzą wątpliwości. W uzasadnieniu do projektowanej ustawy wskazano, że *rezygnuje się z możliwości ukarania karą grzywny, właściciela lub podmiot prowadzący schronisko, w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, za niedopełnienie obowiązków przewidzianych w projektowanej ustawie związanych ze znakowaniem i rejestracją psów i kotów oraz obowiązku złożenia deklaracji o liczbie psów lub kotów podlegających oznakowaniu i rejestracji* w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tych obowiązków z uwagi na możliwe liczne przypadki *usprawiedliwionego nieprzygotowania się do zmian* oraz z uwagi na *rzeczywisty brak wiedzy o obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów w pierwszych 12 miesiącach od dnia wejścia w życie tego obowiązku.* W ocenie RCL takie wyjaśnienie jest niewystarczające, a ponadto zwraca się uwagę, że Wnioskodawca powinien zapewnić takie *vacatio legis* projektowanych przepisów, aby nie wystąpiły przypadki usprawiedliwionego nieprzygotowania się do projektowanych zmian, natomiast brak wiedzy o obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów nie powinien stanowić okoliczności wyłączającej karę za nieprzestrzeganie tego obowiązku. |  |  |
| **3** | **RCL (podtrzymanie uwag, które mimo informacji w tabeli o ich uwzględnieniu, nie zostały uwzględnione w projekcie)** | Art. 26  Art. 26 pkt 2 | Uwaga nr 13 z pisma RCL z dnia 17 grudnia 2024 r.  Uwaga nr 14 z pisma RCL z dnia 17 grudnia 2024 r. |  |  |